

T.C.
KOCAELİ
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/

KARAR NO : 2018/

DAVACI :

VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI

İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok No:1 D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI : KOCAELİ VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI
(ALEMDAR VERGİ DAİRESİ MÜDÜRLÜĞÜ)

VEKİLİ : AV.

Kocaeli Vergi Dairesi Başkanlığı Hukuk Bürosu
İzmit/KOCAELİ

DAVANIN ÖZETİ :Davacı tarafından,

Ltd. Şti.'nin 2009 yılının muhtelif dönemlerine ilişkin özel usulsüzlük cezasından oluşan amme alacağının aslı amme borçlusu şirketten tahsil edilemediğinden bahisle adı geçen şirketin kanuni temsilcisi sıfatıyla davacıdan tahsili amacıyla düzenlenen 02/10/2013 tarih ve 9 sayılı ödeme emrinin; asıl amme borçlusu şirket adına takip yapılmadan doğrudan kanuni temsilcinin sorumluluğuna gidildiği, ödeme emri içeriği vergi ve cezaların zamanaşımına uğradığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının kanuni temsilcisi olduğu şirketin 2009 yılının muhtelif dönemlerine ait vergi ve cezalardan oluşan amme alacağının vadesinde ödenmemesi ve yapılan araştırmalarda şirketten tahsiline olanak kalmaması üzerine, dava konusu ödeme emrinin usule uygun olarak tanzim ve tebliğ edildiği, yapılan işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kocaeli 2. Vergi Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, Tic. Ltd. Şti.'nden tahsil edilemeyen kamu alacağının anılan şirketin kanuni temsilcisi sıfatıyla davacıdan tahsili amacıyla düzenlenen 02/10/2013 tarih ve 9 sayılı ödeme emrinin iptali istemiyle açılmıştır.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun olay tarihinde yürürlükte bulunan şekliyle 55.maddesinde; amme alacağını vadesinde ödemeyenlere 7 gün içinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları lüzumunun bir ödeme emri ile tebliğ olunacağı, aynı Kanunun 58.maddesinde; kendisine ödeme emri tebliğ olunan şahsın böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği veya zamanaşımına uğradığı iddiası ile tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde alacaklı tahsil dairesine ait davalara bakan vergi mahkemesi nezdinde dava açabileceği, "Kanuni Temsilcilerin Sorumluluğu" başlıklı mükerrer 35.maddesinde ise; tüzel kişilerle küçüklerin ve kısıtlıların, vakıflar ve cemaatler gibi tüzel kişiliği olmayan teşekküllerin mal varlığından tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya

T.C.
KOCAELİ
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017,

KARAR NO : 2018,

tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacaklarının, kanuni temsilcilerin ve tüzel kişiliği olmayan teşekkülü idare edenlerin şahsi mal varlıklarından tahsil edileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Diğer taraftan, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun 10.maddesinde; tüzelkişilerle küçüklerin ve kısıtlıların, vakıflar ve cemaatler gibi tüzelkişiliği olmayan teşekküllerin mükellef veya vergi sorumlusu olmaları halinde bunlara düşen ödevler kanuni temsilcileri, tüzelkişiliği olmayan teşekkülleri idare edenler ve varsa bunların temsilcileri tarafından yerine getirileceği, yukarıda yazılı olanların bu ödevleri yerine getirmemeleri yüzünden mükelleflerin veya vergi sorumluların mal varlığından tamamen veya kısmen alınamayan vergi ve buna bağlı alacaklar kanuni ödevleri yerine getirmeyenlerin varlıklarından alınacağı belirtilmiştir.

7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 12. maddesinde; Hükmi şahıslara tebliğ, salahiyetli mümessillerine, bunlar birden ziyade ise, yalnız birine yapılır. Bir ticarethanenin muamelelerinden doğan ihtilaflarda, ticari mümessiline yapılan tebliğ muteberdir. 13. maddesinde, Hükmi şahıslar namına kendilerine tebliğ yapılacak kimseler her hangi bir sebeple mütat iş saatlerinde iş yerinde bulunmadıkları veya o sırada evrakı bizzat alamıyacak bir halde oldukları takdirde tebliğ, orada hazır bulunan memur veya müstahdemlerinden birine yapılır. 21. maddesinde, Kendisine tebligat yapılacak kimse veya yukarıdaki maddeler mucibince tebligat yapılabilecek kimselerden hiçbirisi gösterilen adreste bulunmaz veya tebellüğden imtina ederse, tebliğ memuru tebliğ olunacak evrakı, o yerin muhtar veya ihtiyar heyeti azasından birine veyahut zabıta amir veya memurlarına imza mukabilinde teslim eder ve tesellüm edenin adresini ihtiva eden ihbarnameyi gösterilen adresteki binanın kapısına yapıştırmakla beraber, adreste bulunmama halinde tebliğ olunacak şahsa keyfiyetin haber verilmesini de mümkün oldukça en yakın komşularından birine, varsa yönetici veya kapıcıya da bildirilir. İhbarnamenin kapıya yapıştırıldığı tarih, tebliğ tarihi sayılır. Gösterilen adres muhatabın adres kayıt sistemindeki adresi olup, muhatap o adreste hiç oturmamış veya o adresten sürekli olarak ayrılmış olsa dahi, tebliğ memuru tebliğ olunacak evrakı, o yerin muhtar veya ihtiyar heyeti azasından birine veyahut zabıta amir veya memurlarına imza karşılığında teslim eder ve tesellüm edenin adresini ihtiva eden ihbarnameyi gösterilen adresteki binanın kapısına yapıştırır. İhbarnamenin kapıya yapıştırıldığı tarihin, tebliğ tarihi sayılacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Tic. Ltd. Şti.'nin 2009 yılının muhtelif dönemlerine ilişkin özel usulsüzlük cezasından oluşan amme alacağının aslı amme borçlusu şirketten tahsil edilemediğinden bahisle, adı geçen şirketin kanuni temsilcisi sıfatıyla davacıdan tahsili amacıyla düzenlenen 02/10/2013 tarih ve 9 sayılı ödeme emrinin iptali istemiyle işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda bahsi geçen mevzuat hükümleri uyarınca, kanuni temsilci hakkında takip yapılabilmesi için, öncelikle asıl borçlu şirkete yönelik tarh, tebliğ ve tahakkuk işlemlerinin usulüne uygun olarak yapılması gerekmektedir. Asıl borçlu şirket hakkında usulüne uygun olarak yapılacak tüm bu işlemlerin ardından yapılacak malvarlığı araştırması sonrası şirketten tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan kamu alacağının tahsili amacıyla kanuni temsilci hakkında ödeme emri düzenlenebilmesi mümkün olup, tüm bu aşamaların herhangi birindeki hukuka aykırılık hali sonraki bütün işlemlerin de hukuka aykırı olması sonucunu doğuracaktır.

T.C.
KOCAELİ
2. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/

KARAR NO : 2018/

Olayda, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 12, 13 ve 21. maddeleri uyarınca, asıl borçlu şirket adına düzenlenen ödeme emirlerinin, davacı şirketin Ticaret Sicil Gazetesinde kayıtlı bilinen adresinde tebliğe gönderilmesi gerekirken, bu usule uyulmayarak şirketin kanuni temsilci 'ın ikamet adresinde eş 'a tebliğ edildiği görüldüğünden, şirket adına düzenlenen ödeme emirlerinin usulüne uygun tebliğ edilmediği ve bu nedenle kamu alacağının asıl borçlu şirketten tamamen veya kısmen tahsil edilememesi veya tahsil edilemeyeceğinin anlaşılması koşullarının olayda gerçekleşmediği anlaşıldığından, amme alacaklarının kanuni temsilci sıfatıyla davacıdan tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu ödeme emrinin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 162,75-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.210,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine, YD itiraz aşamasında yapılan 35,00-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının kararın kesinleşmesinin ardından taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 02/05/2018 tarihinde karar verildi.

HAKİM

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	126,75 TL

TOPLAM :	162,75 TL
-----------------	------------------

YD İTİRAZ YARGILAMA GİDERLERİ :

Posta Giderleri :	35,00 TL
TOPLAM :	35,00 TL